



Szanowny Europośle/Europosłanko,

W tym liście chcemy podzielić się naszymi obawami dotyczącymi rozporządzenia Unii Europejskiej w sprawie zapobiegania rozpowszechniania treści o charakterze terrorystycznym w internecie. **Wzywamy Posłów Parlamentu Europejskiego, aby głosowali przeciwko przyjęciu wniosku.**

My, niżej podpisane organizacje działające na rzecz praw człowieka, stowarzyszenia dziennikarzy i śledczych, od 2018 nieustannie ostrzegamy przed poważnymi zagrożeniami podstawowych praw i wolności we wspomnianym wniosku legislacyjnym; zwłaszcza w odniesieniu do wolności słowa i opinii, swobodnego dostępu do informacji, prawa do prywatności i praworządności.

Dzięki pracy zespołu negocyjacyjnego Parlamentu Europejskiego, rozszerzonej debacie i zaangażowaniu społeczeństwa obywatelskiego, szereg problematycznych kwestii dotyczących wniosku

został poruszony podczas trójstronnych rozmów między Parlamentem Europejskim, a Radą Unii Europejskiej.

Jednak mimo postanowień ostatecznych negocjacji trójstronnych, ostateczny tekst rozporządzenia nadal proponuje niebezpieczne środki, które ostatecznie osłabią ochronę praw podstawowych w UE. Jeśli wniosek zostanie przyjęty w obecnej formie, może również powstać niebezpieczny precedens co do metod i zakresu kontroli treści online na całym świecie.

Proponowane rozporządzenie zostanie poddane pod ostateczne głosowanie na posiedzeniu plenarnym Parlamentu Europejskiego w kwietniu 2021 r. **Wzywamy wszystkich Europosłów I Europosłanki do głosowania przeciwko przyjęciu wniosku z następujących powodów:**

## **1. Wniosek zachęca platformy online do stosowania narzędzi automatycznej moderacji treści, takich jak filtry przesyłania**

Wniosek narzuca na dostawców krótki termin na usunięcie treści uważanych za terrorystyczne, przez co platformy internetowe zachęcane będą do wdrożenia w tym celu automatycznych narzędzi do moderowania treści, takich jak filtry przesyłania. Obecne praktyki kontroli treści online charakteryzują się zupełnym brakiem przejrzystości i niedokładnością wynikającą z automatycznego systemu podejmowania decyzji. Zautomatyzowane narzędzia nie są w stanie efektywnie odróżnić celu publikowanych treści. Dla automatycznych systemów moderacji nie ma różnicy między aktywizmem, przeciwstawianiem się czy satyrą na temat terroryzmu, a treściami uznawanymi za właściwe akty terroryzmu lub go propagujące. Dlatego dodatkowa automatyzacja ostatecznie doprowadzi do usunięcia treści legalnych, takich jak publikacje o celach informacyjnych i treści ujawniające dyskryminacje mniejszości i grup społecznych pozbawionych swojej reprezentacji medialnej. Jak ujawniły archiwa syryjskie i jemeńskie, platformy już teraz usuwają ogromne ilości treści dokumentujących przemoc w strefach działań wojennych przesyłanych przez ocalałych, cywili lub dziennikarzy, co utrudnia egzekwowanie odpowiedzialności. Proponowane rozporządzenie, w którym brakuje przemyślanych zabezpieczeń zapobiegających takim praktykom w przypadku używania narzędzi automatycznych, może tylko wzmocnić te tendencje. Filtry wysyłania mogą dodatkowo niekorzystnie wpływać na funkcjonowanie sieci internetowej, zwłaszcza w odniesieniu do jej otwartej architektury i współdziałających segmentów konstrukcyjnych.

## **2. Wniosek zezwoli na działanie poza niezależnym nadzorem sądowym**

We wniosku wzywa się państwa członkowskie do wyznaczenia, według własnego uznania, „właściwych organów krajowych”, którym powierzy się uprawnienia do wdrożenia środków działania, w szczególności wydawania nakazów usunięcia treści. Nawet jeśli we wniosku stwierdza się, że organy te muszą być obiektywne, niedyskryminujące i działać z poszanowaniem prawa, to jednak uważamy,

że tylko sądy lub niezależne organy administracyjne podlegające kontroli sądowej powinny mieć uprawnienia do wydawania nakazów usunięcia treści. Brak nadzoru sądowego stanowi poważne zagrożenie dla wolności słowa, zgromadzeń, zrzeszania się, religii i dostępu do informacji. Podważa również postanowienia Karty praw podstawowych, która chroni wolność otrzymywania i rozpowszechniania informacji oraz stanowi, że zgodne z prawem wypowiedzi są chronione i mogą być ograniczone tylko przez sąd, po rozpatrzeniu sprawy i na uzasadniony prawnie wniosek.

### **3. Jurysdykcja władz państw członkowskich sięgnie poza granice krajów bez wcześniejszej weryfikacji**

Zgodnie z ustaleniami wynikającymi z dyskusji trójstronnych każdy wyznaczony organ będzie miał prawo nakazać usunięcie treści online przechowywanych w dowolnym miejscu w UE w ciągu jednej godziny. Oznacza to, że każde państwo członkowskie może rozszerzyć swoją jurysdykcję wykonawczą poza swoje terytorium bez uprzedniej kontroli sądowej i bez rozważenia praw obywatelskich w danych krajach. W świetle poważnych zagrożeń dla praworządności, istniejących w niektórych państwach członkowskich UE, wzajemne zaufanie, które stanowi podstawę europejskiej współpracy sądowej, może zostać poważnie nadszarpnięte. Ponadto proponowana w obecnej treści wniosku procedura minimalnego powiadomienia i weryfikacji przez państwo poszkodowane nie zawiera wystarczających zabezpieczeń przed przekroczeniem zasięgu i nadużyciem władzy, a także nie pozwoli na rozwiązanie sporów między państwami członkowskimi na temat tego, co stanowi terroryzm, ironię, sztukę czy dziennikarski reportaż.

Wzywamy Parlament Europejski **do odrzucenia wniosku, ponieważ stwarza on poważne zagrożenia dla wolności wypowiedzi i opinii, wolności dostępu do informacji, prawa do prywatności i praworządności. Ponadto, propozycja ta może stworzyć niebezpieczny precedens dla wszelkich przyszłych przepisów UE regulujących zasady funkcjonowania treści cyfrowych, zniekształcając środki egzekwowania prawa pod pretekstem ustabilizowania jednolitego rynku cyfrowego. Dlatego poddawane pod głosowanie rozporządzenie w kwestii przeciwdziałania rozpowszechnianiu treści terrorystycznych w internecie w obecnej formie nie powinno zostać przyjęte w świetle obowiązującego prawa UE.**

- Access Now, International
- Amical Wikimedia, Spain
- Amnesty International
- Antigone, Italian
- ARTICLE 19, International
- Asociația pentru Tehnologie și Internet (ApTI), Romania
- Association of European Journalists (AEJ), Belgium
- Bits of Freedom, the Netherlands
- Bulgarian Helsinki Committee, Bulgaria

- Coalizione Italiana Libertà e Diritti civili (CILD), Italy
- Centre for Democracy & Technology (CDT), International
- Chaos Computer Club (CCC), Germany
- Civil Liberties Union for Europe (Liberties), International
- Civil Rights Defenders, International
- Comité de Vigilance en matière de Lutte contre le Terrorisme (Comité T), Belgium
- Committee to Protect Journalists (CPJ), International
- Communia, International
- Daphne Keller, Director, Program on Platform Regulation, Stanford Cyber Policy Center
- Dangerous Speech Project, International
- Digitalcourage, Germany
- Digitale Gesellschaft, Germany
- Digital Rights Ireland, Ireland
- Državljan D, Slovenia
- Electronic Frontier Finland (Effi), Finland
- Electronic Frontier Foundation (EFF), USA
- Elektroniks Forpost Norge (EFN), Norway
- European Network Against Racism (ENAR), International
- Entropia e.V., Germany
- Epicenter.works, Austria
- European Digital Rights (EDRi), International
- European Federation of Journalists (EFJ), International
- Fitug e.V., Germany
- Föreningen för digitala fri- och rättigheter (DFRI), Sweden
- Forum of European Muslim Youth and Student Organisations (FEMYSO), International
- Freemuse, International
- Global Forum for Media Development (GFMD), International
- Global Project Against Hate and Extremism, International
- Global Voices, International
- Helsinki Foundation for Human Rights, Poland
- Hermes Center, Italy
- Homo Digitalis, Greece
- Human Rights Monitoring Institute, Lithuania
- Human Rights Watch, International

- International Commission of Jurists, International
- Internationale Liga für Menschenrechte, Germany
- International Federation for Human Rights (FIDH), International
- International Music Managers Forum, International
- Internet Governance Project, School of Public Policy at the Georgia Institute of Technology
- Internet Society, International
- IT Political Association of Denmark (IT-Pol), Denmark
- Irish Council for Civil Liberties, Ireland
- La Quadrature Du Net (LQDN), France
- Latvian Human Rights Committee, Latvia
- Liga lidských práv | League of Human Rights, The Czech Republic
- Liga voor de Rechten van de Mens, the Netherlands
- Liga voor Mensenrechten, Belgium
- Ligue des Droits de l'Homme, France
- Ligue des Droits Humains, Belgium
- Mirovni inštitut, Slovenia
- Maison des Lanceurs d'Alerte, France
- Mnemonic, International
- Open Technology Institute, USA
- Outriders, Poland
- Panoptykon Foundation, Poland
- Privacy Network, Italy
- Ranking Digital Rights, USA
- Reporters Without Borders (RSF), International
- Rights International Spain, Spain
- Statewatch, the United Kingdom
- Taraaz, USA
- Tonei Glavinic, Director of operations, at the Dangerous Speech Project
- Vrijschrift.org, The Netherlands
- Wikimedia Deutschland, Germany
- Wikimedia France, France
- Wikimedia Nederlands, the Netherlands
- WITNESS, International
- Xnet, Spain
- 7amleh - The Arab Center for the Advancement of Social Media, Palestine